

SOCIAL SCIENCES

IT COMMUNITIES AS A FORM OF SOCIAL ORGANISATION IN CYBERSPACE

Dushmanov D.

LLM, MA (Politics and Security),

PhD candidate at L. N. Gumilyov Eurasian National University, Kazakhstan

ИТ-СООБЩЕСТВА КАК ФОРМА СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ

Душманов Д.

Магистр в области политики и безопасности, Магистр права,

Докторант программы PhD ЕНУ им Л. Н. Гумилева, Казахстан

<https://doi.org/10.5281/zenodo.18070649>

Abstract

This article provides a theoretical analysis of IT communities as a form of social organisation in cyberspace. It examines the mechanisms of coordination, self-regulation, and stratification within professional digital communities, as well as the influence of platform conditions and the accelerated dynamics of digital labour on their functioning. The study demonstrates that IT communities represent hybrid forms of social organisation that combine network-based interaction, informal mechanisms of order, and infrastructural constraints imposed by the digital environment. The findings offer a theoretical basis for further research into digital forms of collective action.

Аннотация

Статья посвящена теоретическому анализу ИТ-сообществ как формы социальной организации в киберпространстве. Рассматриваются особенности координации, саморегуляции и стратификации в профессиональных цифровых сообществах, а также влияние платформенных условий и ускоренной динамики цифрового труда на их функционирование. Показано, что ИТ-сообщества представляют собой гибридные формы социальной организации, сочетающие сетевую логику взаимодействий, неформальные механизмы порядка и инфраструктурные ограничения цифровой среды. Полученные выводы формируют теоретическую основу для дальнейших исследований цифровых форм коллективного действия.

Keywords: IT communities, social organisation, cyberspace, digital communities, reputation, self-regulation, digital platforms.

Ключевые слова: ИТ-сообщества, социальная организация, киберпространство, цифровые сообщества, репутация, саморегуляция, цифровые платформы.

Введение

Цифровизация социальных процессов и расширение киберпространства привели к возникновению новых форм социальной организации, в рамках которых традиционные институциональные механизмы координации и контроля утрачивают доминирующее значение. Одной из наиболее показательных форм такой трансформации выступают ИТ-сообщества, функционирующие преимущественно в цифровой среде и основанные на сетевых принципах взаимодействия, профессиональной экспертизе и распределённой координации деятельности.

В отличие от классических организаций, ИТ-сообщества характеризуются высокой степенью самоорганизации, слабой формализацией границ и преобладанием не институциональных механизмов социального порядка. Их функционирование не сводится к рамкам формальных организаций или рынков труда и во многом определяется горизонтальными коммуникациями, репутационными механизмами и участием в совместных практиках. В этом контексте ИТ-сообщества могут рассматриваться как особая форма социальной организации, отражающая более широкие изменения в структуре

социального взаимодействия в условиях киберпространства. Современные социологические и междисциплинарные исследования всё чаще обращаются к анализу цифровых сообществ, однако внимание преимущественно сосредоточено либо на вопросах идентичности и профессиональной социализации, либо на технологических аспектах цифровых платформ. При этом ИТ-сообщества как самостоятельный объект анализа социальной организации остаются недостаточно концептуализированными. В частности, требуют уточнения механизмы координации, формы саморегуляции, принципы формирования и воспроизводства иерархии, а также роль платформенных условий в поддержании устойчивости таких сообществ.

Цель данной статьи заключается в теоретическом анализе ИТ-сообществ как формы социальной организации в киберпространстве. В рамках исследования рассматриваются основные социальные механизмы, обеспечивающие функционирование ИТ-сообществ, включая неформальные нормы, репутационные структуры и экспертные иерархии, а также институциональные и инфраструктурные

ограничения цифровой среды. Задачей статьи является систематизация теоретических подходов, позволяющих описать ИТ-сообщества вне рамок традиционных организационных моделей и обосновать их значение для современной теории социальной организации. Рассмотрение ИТ-сообществ в данном ключе позволяет расширить аналитические возможности социологии цифровых сообществ и создать теоретическую основу для дальнейших эмпирических исследований сетевых форм социальной организации в условиях киберпространства.

1. ИТ-сообщества в системе цифровых форм социальной организации

Развитие киберпространства сопровождается глубокой трансформацией способов социальной координации и коллективного действия. В условиях цифровизации социальная организация всё в меньшей степени определяется территориальной локализацией, формальным членством и иерархическими структурами управления. Вместо этого возрастающее значение приобретают сетевые формы взаимодействия, основанные на распределённых коммуникациях, гибких связях и технологически опосредованных практиках. Такого рода изменения создают условия для формирования устойчивых цифровых форм социальной организации, среди которых ИТ-сообщества занимают особое и методологически показательное место [1].

В теоретической перспективе современные цифровые формы социальной организации соотносятся с логикой сетевого общества, в рамках которой социальная структура формируется не через институционально закреплённые роли, а через конфигурации сетевых связей и информационных потоков [1]. Такая логика предполагает децентрализацию управления, ослабление формальной иерархии и смещение акцента с административного контроля на координацию через коммуникацию. ИТ-сообщества в этом контексте выступают как устойчивые сетевые коллективы, встроенные в инфраструктуру киберпространства и воспроизводящие собственные формы социального порядка. Существенным аналитическим ориентиром для понимания природы ИТ-сообществ является концепция сообществ практики, согласно которой социальная организация формируется вокруг совместной деятельности, обмена знаниями и освоения профессиональных практик [2]. В отличие от формальных организаций, сообщества практики не предполагают жёстко закреплённого членства или формализованных управленческих структур. Их устойчивость обеспечивается регулярным участием, признанием компетентности и воспроизводством общих стандартов деятельности. В цифровой среде ИТ-сообщества во многом воспроизводят данную логику, однако реализуют её в распределённой и технологически опосредованной форме, выходящей за рамки конкретных организаций и профессиональных институтов.

В системе цифровых форм коллективности ИТ-сообщества также следует отличать от широких онлайн-сообществ, основанных преимущественно на коммуникации или общих интересах. В отличие

от них, ИТ-сообщества формируются вокруг профессиональной экспертизы, решения прикладных задач и совместного производства знаний, что придаёт им более выраженную структурированность и относительную устойчивость, несмотря на отсутствие формализованных границ и административного контроля. Такие сообщества функционируют как трансорганизационные пространства координации, в которых взаимодействие не ограничено рамками конкретных компаний, рынков труда или национальных контекстов [3].

С точки зрения теории социальной организации данная трансорганизационная природа ИТ-сообществ имеет принципиальное значение. В них координация деятельности осуществляется не через рыночные механизмы и не через иерархическое управление, а через распределённые формы сотрудничества, основанные на признании вклада, профессиональной репутации и коллективных нормах. Подобные формы социальной организации позволяют участникам координировать сложную совместную деятельность без жёсткой институциональной фиксации ролей, что делает ИТ-сообщества особенно адаптивными к изменениям технологической и профессиональной среды. Дополнительное измерение анализа связано с платформенной природой современных цифровых форм социальной организации. Цифровые платформы задают архитектуру взаимодействий, структурируют коммуникационные потоки и определяют режимы видимости участников [4]. В этих условиях ИТ-сообщества оказываются встроенными в платформенные экосистемы, которые одновременно расширяют возможности координации и накладывают инфраструктурные ограничения. Социальная организация таких сообществ формируется на пересечении коллективных практик и технических условий, задаваемых цифровыми посредниками, что усиливает зависимость процессов координации от архитектурных решений платформ.

Таким образом, ИТ-сообщества могут быть рассмотрены как особый тип цифровых форм социальной организации, сочетающий сетевую логику взаимодействий, профессиональную ориентацию и относительную институциональную автономию. Их анализ позволяет выявить переход от иерархически и институционально закреплённых моделей социальной организации к более гибким, распределённым и практико-ориентированным формам коллективного действия в условиях киберпространства. Данный теоретический контекст создаёт основу для дальнейшего рассмотрения социальных механизмов координации и саморегуляции, которые будут проанализированы в следующем разделе статьи.

2. Социальные механизмы координации и саморегуляции в ИТ-сообществах

Функционирование ИТ-сообществ как формы социальной организации в киберпространстве опирается на специфические механизмы координации и саморегуляции, принципиально отличающиеся от механизмов, характерных для формальных органи-

заций и иерархически выстроенных институциональных структур. В условиях отсутствия централизованного управления, формализованных процедур и закреплённых ролей именно эти механизмы обеспечивают устойчивость коллективных практик, согласованность действий участников и воспроизводство социального порядка.

Координация в ИТ-сообществах носит децентрализованный характер и реализуется в логике сетевого взаимодействия. В отличие от директивных моделей управления, согласование действий здесь достигается через постоянную коммуникацию, ориентацию на разделяемые профессиональные стандарты и коллективные представления о качестве результата. Такая форма координации соответствует более широкой трансформации социальной организации в условиях сетевого общества, где управление уступает место взаимодействию, а контроль – согласованию через коммуникационные процессы [1]. Существенную роль в обеспечении координации играют нормы, формирующиеся внутри ИТ-сообществ, которые как правило, не закреплёны формально и не кодифицированы в виде правил, однако обладают высокой регулятивной значимостью. Они определяют допустимые формы участия, требования к профессиональному вкладу, способы взаимодействия и принципы разрешения конфликтных ситуаций. Гибкость и контекстуальная зависимость таких норм позволяют ИТ-сообществам адаптироваться к изменениям технологической и профессиональной среды без утраты устойчивости.

Важным механизмом саморегуляции в ИТ-сообществах является репутация. Репутационные оценки формируются на основе публично наблюдаемого вклада участников, качества предлагаемых решений и степени признания со стороны сообщества. Репутация выполняет координирующую функцию, способствуя распределению доверия, внимания и возможностей участия в совместных проектах. Одновременно она выступает регулятивным механизмом, формируя основания для неформального лидерства и экспертного статуса. В условиях отсутствия формальной иерархии репутация становится ключевым ресурсом социальной организации и устойчивости коллективного взаимодействия [2; 3].

Механизмы саморегуляции в ИТ-сообществах также включают систему санкций, которые носят преимущественно не институциональный и символический характер. Санкции могут выражаться в форме публичной критики, снижения репутационного статуса, ограничения доступа к совместной деятельности или исключения из ключевых коммуникационных процессов. Несмотря на отсутствие формального принуждения, такие санкции оказываются эффективными благодаря высокой значимости профессионального признания и зависимости статуса участника от коллективной оценки. Социальный порядок в ИТ-сообществах поддерживается не внешним контролем, а внутренними механизмами коллективной регуляции.

Теоретическое осмысление саморегуляции в ИТ-сообществах может быть дополнено подходами, разработанными в исследованиях коллективного управления и самоуправляемых систем. В частности, работы Элинор Остром показывают, что устойчивые формы коллективного действия могут формироваться и поддерживаться без централизованного управления при наличии разделяемых норм, механизмов мониторинга и градуированных санкций [5]. Хотя данные исследования изначально были ориентированы на анализ управления общими ресурсами, их выводы обладают высокой эвристической ценностью для понимания саморегуляции в цифровых профессиональных сообществах, включая ИТ-сообщества. Дополнительное измерение координации и саморегуляции связано с платформенными условиями функционирования ИТ-сообществ. Цифровые платформы предоставляют техническую инфраструктуру взаимодействия, но одновременно структурируют формы координации через интерфейсы, алгоритмы ранжирования и встроенные механизмы модерации [4]. Платформенные решения влияют на видимость вклада участников, приоритетность коммуникаций и доступ к ресурсам, тем самым косвенно формируя условия саморегуляции и распределения статусов внутри сообщества.

Исходя из чего делается заключение о том, что социальные механизмы координации и саморегуляции в ИТ-сообществах представляют собой сложную совокупность децентрализованных практик, неформальных норм, репутационных структур и платформенно опосредованных процессов. Такие механизмы обеспечивают устойчивость ИТ-сообществ как формы социальной организации без опоры на жёсткие институциональные рамки и централизованное управление. Их анализ создаёт теоретическую основу для дальнейшего рассмотрения вопросов репутации, экспертизы и неформальной иерархии.

3. Репутация, экспертиза и неформальная иерархия в профессиональных цифровых сообществах

Одной из ключевых особенностей ИТ-сообществ как формы социальной организации является формирование специфических режимов стратификации, основанных не на формальных статусах и организационных должностях, а на репутации, признании экспертизы и степени участия в коллективных практиках. В условиях отсутствия жёстко закреплённой иерархии именно данные механизмы обеспечивают упорядоченность взаимодействий, распределение ролей и воспроизводство социального порядка внутри профессиональных цифровых сообществ.

1) Репутация в ИТ-сообществах выступает как социальный ресурс, формируемый в процессе публично наблюдаемого участия в коллективной деятельности. Она складывается на основе качества профессионального вклада, способности решать сложные задачи и соответствия разделяемым стандартам практики. В отличие от формальных показателей квалификации, репутация в цифровых со-

обществах носит процессуальный характер и требует постоянного подтверждения через активность и видимость в сетевых взаимодействиях. Такая логика формирования статуса соответствует сетевой организации социальной структуры, в рамках которой социальное положение определяется через коммуникацию и признание, а не через институционально закреплённые позиции [1].

2) Экспертиза в ИТ-сообществах тесно связана с репутационными механизмами, но не сводится к ним. Экспертный статус формируется через признание профессиональных знаний и навыков, проявляющихся в решении прикладных задач, разработке решений и участии в совместном производстве знаний. В логике сообществ практики экспертиза является результатом длительного участия в коллективной деятельности и освоения специфических практик [2]. При этом признание экспертизы осуществляется распределённо, через совокупность оценок и реакций других участников сообщества, а не через централизованные процедуры сертификации или формального контроля.

Сочетание репутации и экспертизы приводит к формированию неформальных иерархий, которые играют существенную роль в организации взаимодействий внутри ИТ-сообществ. Как правило подобная иерархия не закреплена формально, однако оказывает заметное влияние на распределение внимания, доступ к ресурсам и возможности участия в ключевых проектах. Неформальные иерархии обладают высокой степенью гибкости и могут трансформироваться в зависимости от активности участников и актуальности их компетенций. Вместе с тем они создают условия для скрытой дифференциации статусов и возможностей, что свидетельствует о наличии структурного неравенства даже в децентрализованных формах социальной организации.

Теоретическое осмысление подобных механизмов стратификации представлено в исследованиях распределённого сотрудничества и коллективного производства, где показано, что в условиях отсутствия формального управления устойчивость коллективного действия обеспечивается через репутационные сигналы и признание вклада [3]. В ИТ-сообществах данные механизмы приобретают особую значимость, поскольку профессиональная деятельность требует высокой степени доверия к компетенциям других участников и способности ориентироваться в сложной и динамичной социальной среде.

Существенное влияние на формирование репутации и неформальной иерархии оказывают платформенные условия функционирования профессиональных цифровых сообществ. Алгоритмические механизмы ранжирования, системы оценки и интерфейсные решения не только отражают, но и активно конструируют социальную видимость вкладов участников [4]. Платформы структурируют темпы, направления и масштабы признания, усиливая эффект накопленного преимущества и закрепляя репутационные позиции отдельных участников. В результате платформенная архитектура становится не нейтральной средой взаимодействия, а

активным фактором воспроизводства и стабилизации неформальной иерархии.

В условиях высокой динамики цифрового труда репутация и экспертиза приобретают выраженное временное измерение. Быстрое обновление технологий и профессиональных стандартов приводит к тому, что экспертный статус требует регулярного подтверждения и может утрачивать актуальность при снижении активности или несоответствии новым требованиям, что усиливает процессуальный характер неформальной иерархии и делает социальную структуру ИТ-сообществ подвижной и изменчивой. Данный аспект требует отдельного анализа временных и ускорительных эффектов цифровой среды, которые будут рассмотрены в следующем разделе статьи. Репутация, экспертиза и неформальная иерархия образуют взаимосвязанную систему механизмов социальной организации в ИТ-сообществах. Они обеспечивают координацию и распределение ролей без опоры на формальные институциональные структуры, но одновременно формируют устойчивые формы социальной дифференциации. Учет платформенных условий и временной динамики данных процессов позволяет более полно раскрыть специфику профессиональных цифровых сообществ и подводит к анализу институциональных и инфраструктурных ограничений их функционирования.

4. Платформенные условия и институциональные ограничения функционирования ИТ-сообществ

Функционирование ИТ-сообществ в киберпространстве в значительной степени определяется платформенными условиями, которые задают архитектуру взаимодействий, форматы участия и режимы видимости коллективной деятельности. В отличие от традиционных институциональных сред, где правила и процедуры фиксируются организационно, цифровые платформы формируют рамки социальной организации через технические решения, алгоритмические механизмы и интерфейсные настройки. В этом контексте ИТ-сообщества оказываются встроенными в инфраструктурные экосистемы, которые одновременно расширяют возможности координации и накладывают структурные ограничения.

Платформы выполняют функцию посредника между участниками ИТ-сообществ, обеспечивая доступ к коммуникационным каналам, инструментам совместной работы и механизмам публичной репрезентации вклада. Однако данное посредничество не является нейтральным. Алгоритмы ранжирования, системы рекомендаций и правила модерации структурируют потоки внимания и определяют, какие формы активности становятся видимыми и социально значимыми [4]. В результате платформенные условия начинают выполнять институциональную функцию, формируя устойчивые паттерны взаимодействия и влияя на воспроизводство социальной организации внутри ИТ-сообществ.

Существенным ограничением платформенной среды является асимметрия контроля над инфра-

структурой. В отличие от самих сообществ, платформы обладают возможностью изменять правила доступа, алгоритмы видимости и условия участия без согласования с пользователями. В таком случае сформируется ситуация институциональной неопределённости, в которой ИТ-сообщества вынуждены адаптироваться к изменяющимся внешним условиям. Социальная организация ИТ-сообществ формируется на пересечении коллективной саморегуляции и внешних инфраструктурных решений, находящихся за пределами прямого контроля участников. Платформенный детерминизм проявляется также в том, что технические параметры среды оказывают прямое влияние на социальную динамику сообществ. Интерфейсные решения задают допустимые формы взаимодействия, алгоритмы – темпы и направления признания, а метрики активности – критерии оценки вклада. В совокупности это приводит к тому, что социальные иерархии и механизмы координации в ИТ-сообществах частично воспроизводятся не через коллективные договорённости, а через встроенные логики платформенной архитектуры [4], и платформы выступают как квазиинституциональные акторы, структурирующие социальную организацию цифровых сообществ.

Отдельного внимания заслуживает временное измерение платформенных ограничений. Современные цифровые платформы функционируют в условиях ускоренной динамики, постоянного обновления и непрерывной доступности, что оказывает существенное влияние на режимы участия и воспроизводства статуса в ИТ-сообществах. Исследования временных аспектов цифровизации показывают, что ускорение коммуникаций и рост требований к постоянной активности усиливают давление на участников и снижают устойчивость профессиональных и репутационных позиций [6]. В этих условиях принадлежность к ИТ-сообществу требует непрерывного присутствия и регулярного подтверждения вклада, что ограничивает возможность долгосрочной стабилизации статусов.

Временная динамика цифрового труда, опосредованная платформами, также влияет на формы институционализации ИТ-сообществ. Отсутствие чётко закреплённых границ между рабочим и нерабочим временем, а также высокая скорость изменений технологических стандартов усиливают зависимость социальной организации от текущих режимов активности, что приводит к смещению акцента с устойчивых форм членства на процессуальные формы участия, в рамках которых социальная принадлежность постоянно как бы «пересобирается» в зависимости от контекста и интенсивности взаимодействий.

Таким образом, платформенные условия и институциональные ограничения выступают ключевым фактором, определяющим специфику функционирования ИТ-сообществ в киберпространстве. С одной стороны, цифровые платформы расширяют возможности коллективной координации и профессионального взаимодействия. С другой стороны, они формируют структурные ограничения, связанные с алгоритмическим контролем, асимметрией

власти и ускоренной временной динамикой. Учет данных факторов позволяет рассматривать ИТ-сообщества не только как саморегулируемые формы социальной организации, но и как образования, чья устойчивость и внутренняя структура в значительной степени зависят от инфраструктурных и институциональных условий цифровой среды.

Заключение

Проведённый теоретический анализ позволил рассмотреть ИТ-сообщества как самостоятельную и устойчивую форму социальной организации в киберпространстве, обладающую собственной логикой функционирования и воспроизводства. В отличие от традиционных организационных моделей, основанных на формализованных иерархиях и институциональном управлении, ИТ-сообщества формируются и поддерживаются через сетевые механизмы координации, неформальные нормы, репутационные структуры и участие в совместных профессиональных практиках.

1) Рассмотрение ИТ-сообществ в системе цифровых форм социальной организации показало, что их устойчивость обеспечивается сочетанием децентрализованной координации и саморегуляции. Коллективное действие в таких сообществах опирается на разделяемые стандарты профессиональной деятельности, внутренние нормы взаимодействия и репутационные механизмы, позволяющие согласовывать действия без централизованного контроля. Так подтверждается тезис о трансформации способов социальной координации в условиях цифровизации и распространения сетевых форм коллективности.

2) Анализ репутации, экспертизы и неформальных иерархий позволил выявить специфику стратификации в профессиональных цифровых сообществах. Социальные позиции в ИТ-сообществах формируются не через формальные статусы, а через признание вклада, профессиональной компетентности и степени участия в коллективных практиках. Вместе с тем данные механизмы порождают скрытые формы социальной дифференциации, которые сохраняются даже в условиях декларируемой горизонтальности и открытости взаимодействий.

3) Особое значение в функционировании ИТ-сообществ имеют платформенные условия и институциональные ограничения цифровой среды. Платформы выступают не только техническими посредниками, но и квазиинституциональными акторами, структурирующими социальные взаимодействия через алгоритмы, интерфейсы и режимы видимости. Усиление платформенного детерминизма, а также ускоренная временная динамика цифрового труда оказывают существенное влияние на устойчивость репутационных позиций, формы участия и возможности долгосрочной институционализации ИТ-сообществ.

В целом результаты исследования свидетельствуют о том, что ИТ-сообщества следует рассматривать как гибридные формы социальной организации, находящиеся на пересечении саморегулируемых коллективных практик и внешних

инфраструктурных ограничений. Их социальная организация формируется в условиях постоянного напряжения между автономией сообществ и структурным воздействием платформенной среды. Данный вывод расширяет аналитические возможности социологии цифровых сообществ и создаёт теоретическую основу для дальнейших эмпирических исследований механизмов координации, стратификации и институционального развития ИТ-сообществ в киберпространстве.

Список литературы:

1. Castells, M. (2010). *The rise of the network society* (2nd ed.). Oxford: Wiley-Blackwell.
2. Wenger, E. (1998). *Communities of practice: Learning, meaning, and identity*. Cambridge: Cambridge University Press.
3. Benkler, Y. (2006). *The wealth of networks: How social production transforms markets and freedom*. New Haven, CT: Yale University Press.
4. Van Dijck, J., Poell, T., & De Waal, M. (2018). *The platform society: Public values in a connective world*. Oxford: Oxford University Press.
5. Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge: Cambridge University Press.
6. Wajcman, J. (2015). *Pressed for time: The acceleration of life in digital capitalism*. Chicago: University of Chicago Press.